



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-2253/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom STANOING d.o.o., OIB 21611439134, Varaždin, J. Habdelića 4, kojeg zastupa punomoćnik Goran Ficko, odvjetnik u Varaždinu, odlučujući o žalbi dužnika i vjerovnika STANOING d.o.o. kao upravitelja Stambenih zgrada i sredstava zajedničke pričuve OIB 21611439134, Varaždin, J. Habdelića 4, kojeg zastupa punomoćnik Dalibor Divić, odvjetnik u Bjelovaru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-125/2019-69 od 20. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-125/2019-69 od 20. travnja 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni St-125/2019-69 od 20. travnja 2022. utvrđeno je da se smatra da je dužnikov prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe povučen.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem suda poslovni broj St-125/2019-52 od 14. siječnja 2022. nastavljen postupak u ovoj pravnoj stvari. Zaključkom suda poslovni broj St-125/2019-53 od 14. siječnja 2022. naloženo je predlagatelju/dužniku da u roku od 15 dana od objave zaključka na web-stranici Financijske agencije dopuni prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe na način da dostavi sudu podatke o promjenama na strani vjerovnika nastalim od dana donošenja rješenja Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Klasa: UPI/110/07/14-01/7158, Ur. Broj:07-02-18-7158-1527 od 11. svibnja 2018., uz upozorenje da će se ako predlagatelj-dužnik ne postupi po nalogu suda u ostavljenom roku, smatrati da je prijedlog povučen, a bude li vraćen bez ispravka, odbacit će se. Kako dužnik nije postupio po nalogu suda te u ostavljenom roku nije dostavio sudu traženu dopunu, sud je na temelju odredbe čl. 109. Zakona o parničnom postupku, a vezano uz odredbu čl. 66. st. 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi i paragraf 21. st. 1. Zakona o sudskom

vanparničnom postupku, utvrdio da se smatra da je dužnikov prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe povučen.

3. Protiv rješenja žalbu su podnijeli dužnik i vjerovnik Stanoing d.o.o. kao upravitelj Stambenih zgrada i sredstava zajedničke pričuve, Varaždin pobijajući ga zbog svih zakonom propisanih razloga.

4. Dužnik u žalbi navodi kako je pobijano rješenje doneseno bez utemeljenja, jer je svojim podnescima u potpunosti udovoljio nalogu suda te je postojalo zakonsko uporište za nastavak ovog postupka, odnosno, zakazivanje ročišta radi sklapanja predstečajne nagodbe. Navodi da je u tri svoja podneska odgovorio nalogu suda iz zaključka od 14. siječnja 2022. Suprotno tome, sud navodi kako je brižljivom analizom podataka koje je dužnik dostavio sudu utvrdio da je dužnik dostavio podatke za samo 115 vjerovnika od ukupno 537, što je netočno, dok posve nepotrebno daje svoj komentar o razumnosti duljine roka za provjeru, mogućnostima provjere statusa vjerovnika te ozbiljnosti predlagatelja. Što se tiče samog roka, sud ga je produljio pozivajući se na čl. 111. Zakona o parničnom postupku, u čijem st. 4. je propisano kako produljeni rok počinje teći prvog sljedećeg dana nakon isteka roka čije je produljenje zatraženo. Rok je dužniku isticao 6. veljače 2022. pa je sud mogao rok zaključkom produljiti i prije isteka prvog roka čije produljenje je dužnik tražio. Tvrdi kako su navodi suda u točkama 7. i 8. obrazloženja rješenja u odnosu na iznose neprihvatljivi i nebitni za zauzimanje stava o presumiranom povlačenju prijedloga za sklapanje nagodbe, a također sud ne postupa prema odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koja se primjenjuje na ovaj predstečajni postupak. Nisu, dakle, točni i ispravni podaci vezani za iznose obveza dužnika prema vjerovnicima, niti je točan broj vjerovnika koji navodi sud. Predstečajni postupak jest hitan i u ovom trenutku, kad postupak traje godinama, a dužnik se nalazi pred zakazivanjem ročišta radi sklapanja predstečajne nagodbe, sud se ne može pozivati na tu okolnost te svoje rješenje temeljiti na odredbi čl. 109. Zakona o parničnom postupku. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. Stanoing d.o.o. kao upravitelj Stambenih zgrada i sredstava zajedničke pričuve u svojoj žalbi navodi da bi sud uopće mogao pozvati predlagatelja na ispravak ili dopunu podneska (prijedloga), takav podnesak (prijedlog) bi trebao biti takvog karaktera da je nerazumljiv ili ne sadržava sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupati (čl. 109. st. 1. Zakona o parničnom postupku). Međutim, sud nigdje ne obrazlaže u svom zaključku od 14. siječnja 2022., pa niti u pobijanom rješenju, zašto bi prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe bio nerazumljiv ili ne bi sadržavao sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupati. Da je prijedlog razumljiv i da sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupati jasno proizlazi iz činjenice da je po tom prijedlogu doneseno rješenje Financijske agencije Klasa: UP-I/110/07/14-01/7158, Urbroj: 07-02-18-7158-1527 od 11. svibnja 2018., kojim je od strane vjerovnika prihvaćen plan financijskog restrukturiranja dužnika. Eventualne statusne promjene na strani vjerovnika ne mogu ni u kojem pogledu negativno utjecati na status prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe, pogotovo ne na status ostalih vjerovnika kod kojih se nisu dogodile statusne promjene. O statusnim promjenama koje se tiču pojedinih vjerovnika, dužni su brinuti sami

vjerovnici i o tome obavijestiti Financijsku agenciju. S druge strane, o promjenama u pogledu tražbina, dužnik se očitovao, u smislu da nije podmirivao tražbine. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

6. Odgovor na žalbe podnio je vjerovnik Zagorje-tehnobeton d.o.o. te predlaže žalbe odbiti kao neosnovane i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

7. Žalbe su osnovane.

8. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 66. st. 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN) i paragrafom 21. pravnih pravila Zakona o vanparničnom postupku („Službene novine Kraljevine Jugoslavije“ broj 175/34) koji se u Republici Hrvatskoj primjenjuje u skladu s odredbi čl. 1. i 2. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. („Narodne novine“ broj 73/91), u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

9. Iz spisa proizlazi:

- da je rješenjem Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Klasa: UP - I/110/07/14-01/7158, Ur.br.: 04-06-14-7158-21 od 27. kolovoza 2014., otvoren postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom Stanoing d.o.o. za stambeno-komunalno gospodarstvo, sa sjedištem u Varaždin, Juraja Habelića 4, MBS 070010215, OIB 21611439134,

- da je glasovanje o izmijenjenom plana financijskog restrukturiranja pred Financijskom agencijom bilo 25. ožujka 2015. i da je plan je prihvaćen,

- da su protiv rješenja Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb o prihvaćanju plana podnesene žalbe brojnih vjerovnika, koje su odbijene od strane Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak,

- da je dužnik nakon što je rješenje o prihvaćanju izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja 30. svibnja 2015., postalo izvršno, 11. lipnja 2015. u roku iz čl. 66. st. 1. ZFPPN-a podnio Trgovačkom sudu u Varaždinu prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe,

- da je rješenjem suda poslovni broj Stpn-32/2015-7 od 15. rujna 2015. određen prekid postupka u ovoj pravnoj stvari do pravomoćnog završetka postupka po tužbi Ivke Vidić protiv rješenja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa:UP/II-423-01/15-01/307, Ur. br. 513-04/15-2 od 18. svibnja 2015. i klasa:UP/II-423-01/15-01/139, ur. br. 513-04/15-2 od 30. travnja 2015.,

- da je rješenjem suda poslovni broj Stpn-32/2015-37 od 11. ožujka 2019. postupak nastavljen,

- da je Upravni sud pod poslovnim brojem Usl-2238/2015-23 od 28. ožujka 2018. poništio rješenje Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Samostalnog

sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa:UP/II-423-01/1501/307, Ur. br. 513-04/15-2 od 18. svibnja 2015.,

- da je nakon donošenja presude Upravnog suda u Zagrebu, Financijska agencija ponovno provela postupak. Održano je novo ročište za glasovanje te je 11. svibnja 2018. pod brojem Klasa: UP-I/110/07/14-01/7158, Ur. broj: 07-02-18-7158-1527 doneseno rješenje kojim je utvrđeno da su za izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja dužnika glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika, te da je izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja dužnika prihvaćen od strane vjerovnika iz točke I. ovog rješenja, kao i da je postupak nad dužnikom proveden u skladu s odredbama Zakona,

- da je protiv rješenja od 11. svibnja 2018. vjerovnik Eduard Brumen podnio žalbu koja je odbijena rješenjem Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa:UP/II-423-01/18-02/35, Ur. br. 513-04/18-2 od 6. srpnja 2018,

- da je rješenjem suda poslovni broj Stpn-32/2015-37 od 11. ožujka 2019. postupak nastavljen,

- da je protiv rješenja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa:UP/II-423-01/18-02/35, Ur. br. 513-04/18-2 od 6. srpnja 2018. vjerovnik Eudard Brumen podnio tužbu radi poništaja navedenog rješenja,

- da je rješenjem suda poslovni broj St-125/2019-8 31. srpnja 2019. određen prekid postupka u ovoj pravnoj stvari do okončanja spora,

- da je rješenjem suda poslovni broj St-125/2019-52 od 14. siječnja 2022. nastavljen postupak, jer je upravni spor u povodu kojeg je određen prekid ovog postupka pravomoćno okončan, s obzirom na to da je presuda Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj Usl-3511/18-16 od 28. listopada 2020. kojom je odlučeno o tužbi tužitelja Eduarda Brumena protiv rješenja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa:UP/II-423-01/18-02/35, Ur. br. 513-04/18-2 od 6. srpnja 2018., postala je pravomoćna 16. lipnja 2021.,

- da je sud nakon nastavljenog postupka pozvao dužnika zaključkom od 14. siječnja 2022. da u roku od 15 dana od objave ovog rješenja na web-stranici Financijske agencije dopuni prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe na način da dostavi sudu: - podatke o promjenama na strani vjerovnika nastalim od dana donošenja rješenja Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Klasa: UP-10/07/1401/7158, Ur. Broj:07-02-18-7158-1527 od 11. svibnja 2018., zbog smrti, brisanja iz sudskog registra, otvaranja stečaja, ustupa tražbina i sl., podatke o promjenama na strani vjerovnika – stambenih zgrada nastalim od dana donošenja rješenja pozivom na odredbe čl. 109. ZPP-a, uz upozorenje ukoliko dužnik ne postupi po nalogu suda iz točke I. ovog rješenja u ostavljenom roku, smatrat će se da je prijedlog povučen, a bude li vraćen bez ispravka, odbacit će se.

10. Dakle, dužnik je nakon što je rješenje o prihvaćanju izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja od 30. svibnja 2015., postalo izvršno 11. lipnja 2015. u roku iz čl. 66. st. 1. ZFPPN-a podnio Trgovačkom sudu u Varaždinu prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe i priložio sve isprave i elektroničkim putem elemente nacrtu predstečajne nagodbe iz čl. 46.a ZFPPN-a, dakle, prijedlog je sadržavao sve potrebno da bi sud po njemu mogao postupiti. (čl. 66. st. 3. ZFPPN-a). Međutim, radi

pokrenutih upravnih sporova i tek nakon njihova okončanja doneseno je novo dopunjeno rješenje o izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Klasa: UP-I/110/07/1401/7158, Ur. Broj:07-02-18-7158-1527 od 11. svibnja 2018., koje je postalo izvršno 31. kolovoza 2018.

11. S obzirom na to da konačni prijedlog predstečajne nagodbe mora odgovarati sadržaju plana financijskog i operativnog restrukturiranja, prihvaćenog pred nagodbenim vijećem i nacrtu predstečajne nagodbe iz članka čl. 63. st. 3. u vezi s čl. 46.a ZFPPN-a, sud je rješenjem od 11. ožujka 2019. i 2. travnja 2019. pozvao dužnika da dostavi dopunjeni prijedlog, što je dužnik i učinio te je 18. travnja 2019. dostavio nacrt predstečajne nagodbe (dopuna prijedloga str. 4848. spisa) koji je objavljen na Web stranicama Financijske agencije 18. travnja 2019. (str. 4856. spisa).

12. Dakle, prilikom podnošenja dopunjenog prijedloga udovoljeno je kumulativno propisanim uvjetima iz čl. 66. st. 3. ZFPPN-a (dužnik je priložio isprave i elektroničkim putem elemente nacrta predstečajne nagodbe iz čl. 46.a ZFPPN-a). Stoga je sud nakon što je nastavio ovaj postupak trebao zakazati ročište za sklapanje predstečajne nagodbe na temelju odredbe čl. 66. st. 5. ZFPPN-a.

13. Moguće je da je zbog dugotrajnosti postupka došlo do promjena na strani vjerovnika nastalim od dana donošenja rješenja Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Klasa: UP-I/110/07/1401/7158, Ur. Broj:07-02-18-7158-1527 od 11. svibnja 2018. Podaci zbog kojih sud traži da se dopuni prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, odnosno zbog smrti vjerovnika, brisanja iz sudskog registra, otvaranja stečaja, ustupa tražbina, nisu razlozi zbog kojih sud u ovoj fazi postupka može pozivati dužnika na nedostatke u prijedlogu (pod prijetnjom iz čl. 109. ZPP-a) jer je prijedlog (dopunjeni prijedlog) prilikom podnošenja sadržavao sve potrebne elemente da bi sud po njemu mogao postupiti. Naknadno nastale promjene-podaci na strani vjerovnika mogu se dostaviti Financijskog agenciji i sudu sve do održavanja ročišta iz čl. 66. st. 5. ZFPPN-a, što je prvenstveni interes samih vjerovnika kao i dužnika.

14. Ujedno se ukazuje prvostupanjskom sudu da nije bilo osnove ni da se prijedlog smatra povučenim na temelju odredbe čl. 109. ZPP-a, jer rok iz čl. 109. st. 2. ZPP-a nije zakonski rok, nego instruktivni sudski rok. To znači da ga je sud mogao produljiti u slučaju da je dužnik prije proteka tog roka zatražio njegovo produljenje (zaključak sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog on line 31. ožujka 2021.), što se i dogodilo jer je dužnik prije proteka dodijeljenog roka od 60 dana, ponovo zatražio produljenje roka. Međutim, sud uopće nije odlučio o prijedlogu dužnika nego je samoinicijativno u obrazloženju naveo svoje razloge koliko je vremena po mišljenju suda bilo potrebno da se istraže podaci po pojedinim vjerovnicima ne prihvaćajući obrazloženje dužnika zbog kojih razloga nije mogao u cijelosti postupiti po rješenju i zbog čega je tražio produljenje roka.

15. Zaključno, Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi nije dopuštao povlačenje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka kao ni

prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe što bi ograničavalo predlagateljevo pravo slobodnog disponiranja s prijedlogom i što u pravilu rezultira otvaranjem stečajnog postupka ako sudionici ne bi sklopili predstečajni sporazum. Tek je Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17), koji se ne primjenjuje u konkretnom slučaju, uvedena mogućnost povlačenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, sve do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka odnosno donošenja rješenja o odbacivanju prijedloga, u kojem slučaju sud donosi rješenje o obustavi postupka predstečajne nagodbe.

16. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

17. U ponovnom postupku sud će nakon što dužnik dostavi zatražene podatke postupiti u skladu s odredbom čl. 66. st. 5. ZFPPN-a, zakazati ročište te donijeti pravilnu i zakonitu odluku povodom prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe.

Zagreb, 25. svibnja 2022.

Predsjednik vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **eb30d-12517**

Kontrolni broj: **030fd-d8784-6e540**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.